



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj: 1 K-18/2020-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Davora Mitrovića, predsjednika vijeća te sudaca porotnika Ljerke Ivanović i Ištvana Bakai, članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Krčmarek zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Aleksandra Furgale, zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 - dalje: KZ/11) na temelju optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku (dalje: ŽDO) br. K-DO-2/2017 od 24. srpnja 2017., nakon javne rasprave održane i završene 12. travnja 2021. godine u nazočnosti zamjenika državnog odvjetnika – Zvonka Kuharića, branitelja optuženika Dražena Matijevića, odvjetnika iz Osijeka te opunomoćenika oštećenika - Zorislava Novoselca, odvjetnika iz Osijeka, dana 16. travnja 2021.

### p r e s u d i o j e

opt. Aleksandar Furgala, OIB 84277842169, sina Milana i Danice r. Ćuruvija, rođenog 19. listopada 1983. u Osijeku, s prebivalištem u Osijeku, Franje Kuhača 11 i boravištem u Opatiji, M. Tita 103, državljanin RH, kuhar, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlen, razveden, otac jednog mlt. djeteta, vojsku nije služio, bez čina, neodlikovan, bez imovine, osuđen presudom Općinskog suda u Osijeku broj K-273/14 od 21. svibnja 2014., pravomoćna 11. lipnja 2014. zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 224. st. 1. i 4. KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uvjetno uz rok kušnje od 3 godine, brani se sa slobode

### k r i v j e

što je:

u razdoblju od 17. travnja 2014. do 13. svibnja 2015., u Osijeku i Opatiji, nakon što ga je Tomislav Žužić, jedini osnivač i direktor trgovačkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. iz Osijeka, temeljem posebne punomoći ovlastio da u ime i za račun ovog društva poduzima sve pravne radnje, protivno gospodarskim interesima ovog društva, a u nakani da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist: nakon što mu je Marina Lesar, direktorica društva "Allure" j.d.o.o., u 24 navrata u ime i za račun ovog

društva predala u gotovini ukupno 247.850,00 kuna na ime povrata pozajmica koje je navedeno društvo primilo od društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. te nakon što mu je Ivana Haller Rajlić predala u gotovini 1.600,00 kuna na ime povrata osobne pozajmice koju je primila od društva "Horeka trgovina" j.d.o.o., tako primljeni novac nije uplatio na račun društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. nego ga je uzeo i zadržao za sebe,

čime si je pribavio protupravnu imovinsku korist od 249.450,00 kune i tako oštetio društvo "Horeka trgovina" j.d.o.o. za navedeni iznos,

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i na taj način pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim je imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano u članku 246. stavku 1. i 2. u vezi članka 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 55/15 i 61/15, dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 246. stavku 2. KZ/11.

pa se opt. Aleksandar Furgala temeljem čl. 246. st. 2. KZ/11

o s u d j e  
NA KAZNU ZATVORA  
U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

a uz daljnju primjenu čl. 56. KZ/11 optuženiku se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako optuženi u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne poćini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 62. st. 1. toć. 1. KZ/11 optuženiku se nalaže da u roku od 2 (dvije) godine popravi štetu poćinjenu kaznenim djelom tako da oštećenom stećajnoj masi trgovaćkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. isplati iznos od 249.450,00 kuna.

Temeljem čl. 58. st. 1. KZ/11 optuženi se upozorava da će se izrećena uvjetna osuda opozvati ako isti bez opravdanog razloga u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom u iznosu od 249.450,00 kuna.

Temeljem čl. 158 st. 1. i 2. ZKP/08 optuženi Aleksandar Furgala obvezuje se na plaćanje imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 249.450,00 kuna oštećenom stećajnoj masi trgovaćkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o.

Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 optuženik se obvezuje na plaćanje troška kaznenog postupka u iznosu od 8.168,00 kuna i to 7.168,00 kuna na ime troška vještaka i 1000,00 kuna sudskog paušala.

### Obrazloženje

1. Optužnicom Županijskog državnog odvjetništva br. K-DO-2/2017 od 24. srpnja 2017. opt. Aleksandru Furgali stavljeno je na teret da je počinio kazneno djelo - protiv gospodarstva – zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju opisano u članku 246. stavku 1. i 2. u vezi članka 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 55/15 i 61/15, dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 246. stavku 2. KZ/11.
2. Zamjenik ŽDO Osijek na raspravi od 19. ožujka 2021. izostavio je dio činjeničnog opisa navedene optužnice na način da je izostavio točku b) iz optužnice shodno čemu je i umanjio iznos za koji je oštećeni sebi pribavio protupravnu imovinsku korist, a na način kako se to navodi u izreci ove presude.
3. Opt. Aleksandar Furgala očitovao se da se ne smatra krivim za kazneno djelo za koje se tereti izmijenjenom optužnicom.
4. U svojoj obrani optuženi Aleksandar Furgala navodi da se njemu obratio Tomislav Žužić s idejom da zajedno otvore restoran u Opatiji. On je već imao uhodano poslovanje i Žužić ga je na neki način opsjedao da krenu zajedno u posao. Otišao je pogledati taj restoran koji je bio u derutnom stanju i oni su pregovarali s vlasnikom lokala Liburnija hotelima i u konačnici su 1. prosinca 2013. sklopili ugovor o najmu. Odmah je rekao Žužiću da ima 30.000,00 eura koje mogu uložiti u pokretanje ovog restorana, a 10.000,00 eura mu je dao koje je Žužić položio na račun tvrtke Horeka. Ostalih 20.000,00 eura je potrošio na putovanja i uređenje ovog restorana i to tako da je sve plaćao osobno u gotovini bez računa. Novac je utrošen na kupovinu inventara što je iskazivala Verica Đidara, a uređivalo se jedan dio lokala oko kuhinje, ulaza i sve što je bilo potrebno. On je djelatnicima lokala od svog novca dao prvu plaću, no taj novac nije ušao u tvrtku jer im je on dao na ruke prije nego su počeli službeno raditi jer su morali dovesti prostor u stanje da mogu dolaziti gosti. Ovaj iznos od 20.000,00 eura nije bio dovoljan za pokretanje restorana zbog čega je njegova supruga posudila od Marijana Kolara još 50.000,00 kuna i to na svoje osobno ime za što mu je dala zadužnicu. Ovih 50.000,00 kuna on je potrošio na plaćanje robe za početak rada, za najam stana, putovanja radnika, no ni taj novac nije položen na račun tvrtke već je on plaćao sve u gotovini. Prijavili su radnike i počeli poslovanje 10. svibnja 2014., no Žužić se uplašio jer se u blizini restorana vršila obnova hotela Kvarner i vile Amalijske te su tamo bili radnici i do 10. srpnja najjednostavnije nisu mogli raditi. Žužić se uplašio od ove situacije, obećavao mu je da će prodati kuću koju je naslijedio kako bi mogli biti partneri u poslu, no u tome nije uspio i nije mu davao novac. Kad je Žužić napustio tvrtku i fizički nije bio tamo prisutan, on je uložio sav svoj novac, nastavio sam raditi, no vidio je da su veliki dugovi jer Žužić nije plaćao ni najamninu ni druge obveze te se on nastojao izvući iz ove situacije, a vidljivo je da je platio preko 500.000,00 kuna različitih obveza i to samo dobavljačima. Iako je Žužiću dao novce da plati opremu za restoran u vidu tanjura i slično, on to nije tako realizirao. Žužić je zadržao novac, a nekom koncesijom je tvrtka ostala dužna Tia partneru što on nije mogao platiti. Cijelo to

vrijeme on je vodio poslovanje, a nije bio prijavljen u tvrtki da ne stvara trošak. Pozivao je Žužića jer je isti primao plaću, iako nije radio, a oni su se dogovorili da u prosincu 2014. on prebaci poslovanje na svoju tvrtku, što je i napravio 2014. Žužić je bio prijavljen u tvrtki "Horeka trgovina" na pola radnog vremena i plaća mu je bila oko 2.500,00 kuna u brutu. U tvrtki je bilo zaposleno šest do sedam djelatnika i oni su imali ugovor na minimalnu plaću, a u stvarnosti su dobivali između 7.000,00 i 8.000,00 kuna mjesečno, a razliku od minimalca koji je bio 3.000,00 kuna on je plaćao u gotovini. Tvrtka Orlikon iz Osijeka je izvela niz različitih radova u ovom prostoru u Opatiji za nekih 40.000,00 kuna što je on kompenzirao jer je ta tvrtka njemu bila dužna. Mjesečna zakupnina za ovaj restoran u Opatiji je bila između 19.000,00 i 20.000,00 kuna zajedno s PDV-om i ista je redovito plaćena. Iako danas nije siguran misli da je 2014. imao jedino svoj obrt i da nije osim tog obrta bio direktor ili osnivač nijednog drugog trgovačkog društva. Taj obrt se prije 2014. bavio trgovinom i danas se ne sjeća u kakvom je statusu bio prije nego što je ušao u ovaj posao sa restoranom u Opatiji. On je u vrijeme ulaska u posao sa Žužićem imao kredit u švicarcima koji nije mogao plaćati, a nije imao drugih dugova prema drugim fizičkim ili pravnim osobama. Ovaj novac koji je imao u gotovini od 30.000,00 eura bio je za posao. Njemu je bilo jeftinije plaćati sve u gotovu novcu oko obnove restorana, a misli da se od prihoda u 2014. ne bi mogli pokriti rashodi. Nije mogao objasniti da je tvrtka Horeka unatoč negativnom poslovanju davala pozajmice u novcu drugoj tvrtki. Potvrđuje da su sve pozajmice koje je tvrtka Horeka dala njemu vraćene i to u gotovini, a prethodno su bile isplaćene s računa tvrtke, a on novac koji je dobio kao povrat ovih pozajmica nije uplatio na račun tvrtke već ga je utrošio na poslovanje objekta. Na kraju navodi da je on dao svoj maksimum za tvrtku.

5. Sud je saslušao Tomislava Žužića, Marinu Lesar Furgala, Vericu i Mariju Đidara. Uz suglasnost stranaka čita se povijesni izvadak iz sudskog registra za tvrtku Horeka (listovi 12-16 spisa), dopis FINE s očevidnikom o redoslijedu plaćanja (listovi 17-22 spisa), prijava potpisa (list 21 spisa) dopis FINE s očevidnikom plaćanja (listovi 22-24 spisa), izvadak po poslovnom računu za tvrtku Horeka trgovina (list 25-41 spisa), izvadci po transakcijskom računu (listovi 42-51 spisa), izvod o poslovnom računu (listovi 55-57 spisa), izvadci po transakcijskom računu (listovi 58-63 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovine i Allure j.d.o.o. od 2. lipnja 2014. (list 64 spisa), izvadak o transakcijskom računu (listovi 65-68 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 5. lipnja 2014. (list 69 spisa), izvadci po transakcijskom računu (listovi 70-73 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovine i Allure j.d.o.o. od 9. lipnja 2014. (list 74 spisa), izvadci po transakcijskom računu (list 75 -81 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 16. lipnja 2014. (list 82 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 83-87 spisa), između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 18. lipnja 2014. (list 88 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 89-91 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 21. lipnja 2014. (list 92 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 93-100 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 27. lipnja 2014. (list 101 spisa), izvadak o transakcijskom računu (list 102-103 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 29. lipnja 2014. (list 104 spisa), izvadci o transakcijskom računu (list 105-112 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 5. srpnja 2014. (list 113 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 114-116 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između

tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 8. srpnja 2014. (list 117 spisa), izvadak o transakcijskom računu (list 118 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 9. srpnja 2014. (list 119 spisa), izvadak o transakcijskom računu (list 120-121 spisa) ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 11. srpnja 2014. (list 122 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 123-124 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Alure j.d.o.o od 14. srpnja 2014. (list 125 spisa), izvadc i po transakcijskom računu (listovi 126-131 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 17. srpnja 2014. (list 132 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 136 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 19. srpnja 2014. (list 137 spisa), izvadc i po transakcijskom računu (listovi 138-145 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 26. srpnja 2014. (list 146 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 147-148 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 28. srpnja 2014. (list 149 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 150 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 29. srpnja 2014. (list 151 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 152 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 30. srpnja 2014. (list 153 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 154-158 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 4. kolovoza 2014. (list 159 spisa), izvadc i po transakcijskom računu (listovi 160-161 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 6. kolovoza 2014. (list 162 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 163-166 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 10. kolovoza 2014. (list 167 spisa), izvadc i po transakcijskom računu (listovi 168-171 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 14. kolovoza 2014. (list 182 spisa), izvadc i po transakcijskom računu (listovi 173-175 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 17. kolovoza 2014. (list 176 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 177-180 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 20. kolovoza 2014. (list 181 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 182-183 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 21. kolovoza 2014. (list 184 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 185-188 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 24. kolovoza 2014. (list 189 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 190 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 25. kolovoza 2014. (list 191), izvadak po transakcijskom računu (list 192 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 26. kolovoza 2014. (list 193 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 194-195 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 28. kolovoza 2014. (list 196 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 197-200 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o od 31. kolovoza 2014. (list 201 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 202 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 1. rujna 2014. (listovi 203 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 204-208 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 4. rujna 2014. (list 209 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 210-212 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i

Allure j.d.o.o. od 8. rujna 2014. (list 213 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 214-222 spisa), ugovori o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 15. rujna 2014. (listovi 223-224 spisa), izvadci po transakcijskom računu (listovi 225-230 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 20. rujna 2014. (list 231 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 232-242 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 30. rujna 2014. (list 243 spisa), izvadci po transakcijskom računu (listovi 244-246 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 3. listopada 2014. (list 247 spisa), izvadci po transakcijskom računu (listovi 248-244), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 10. listopada 2014. (listovi 255 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 256-259 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 14. listopada 2014. (list 260 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 261-262 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 16. listopada 2014. (listovi 263 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 264-268 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 27. listopada 2014. (list 269 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 270-273 spisa), ugovor o kratkoročnoj pozajmici između tvrtke Horeka trgovina i Allure j.d.o.o. od 3. studenog 2014. (listovi 274-280 spisa), potvrda od 17. srpnja 2014. (list 281 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 282-284 spisa), potvrda od 13. listopada 2014. (list 285 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 286-287 spisa), potvrda od 27. listopada 2014. (list 288 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 289 spisa), potvrda od 3. studenog 2014. (list 291 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 292-293 spisa), potvrda od 17. studenog 2014. (list 294 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 295 spisa), potvrda od 21. studenog 2014. (list 297 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 298-300 spisa), potvrda od 27. studenog 2014. (list 301 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 302-304 spisa), potvrda od 3. prosinca 2014. (list 305 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 306-308 spisa), potvrda od 15. prosinca 2014. (list 309 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 310-312 spisa), potvrda od 22. prosinca 2014. (list 313 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 314 spisa), potvrda od 30. prosinca 2014. i 5. siječnja 2015. (listovi 315-317 spisa), izvadak po transakcijskom računu (listovi 318-319), potvrda od 25. siječnja 2015. (list 320 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 321-322), potvrda od 2. veljače 2015. (list 323 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 324 spisa), potvrda od 16. veljače 2015. (list 325 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 326-328 spisa), potvrda od 23. veljače 2015. (list 329 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 330-331 spisa), potvrda od 27. veljače 2015. (list 332 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 333-335 spisa), potvrda od 3. ožujka 2015. (list 336 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 337 spisa), potvrda od 11. ožujka 2015. (list 338 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 339-341 spisa), potvrda od 23. ožujka 2015. (list 342 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 343-344 spisa), potvrda od 6. travnja 2015. (list 345 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 346-347 spisa), potvrda od 24. travnja 2015. (list 348 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 349-351 spisa), potvrda od 13. svibnja 2015. (list 352 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 353-354 spisa), čita se konto kartice za tvrtku Horeka trgovina (listovi 355-381 spisa), stanje računa na dan 30. ožujak 2015. (list 382 spisa), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka (list 383 spisa), izjava s listova 387-389 spisa, izvješće Privredne banke Zagreb (list 399 spisa), izjava o

vođenju knjiga (list 400 spisa), dopis Porezne uprave od 12. rujna 2016. zajedno s prilogima (listovi 402-412 spisa), bruto bilanca za tvrtku Horeka (list 415-420 spisa), vrši se uvid u konto kartice za tvrtku Horeka s listova 421-428 spisa, čita se izvadak iz obrtnog registra (list 429 spisa), vrši se uvid u stanje računa poreznog obveznika Aleksandra Furgale (list 430 spisa), vrši se uvid u izvadak iz sudskog registra za tvrtku restoran Zelengaj (list 432 spisa), čita se stanje računa poreznog obveznika restoran Zelengaj (list 435-439 spisa), čita se izvadak iz sudskog registra za tvrtku Peppers j.d.o.o. (list 439-441 spisa), stanje računa poreznog obveznika na dan 8. rujna 2016. za tvrtku Peppers (list 442-443 spisa), čita se dopis Porezne uprave o usporedbi PDV-a iz fiskalizacije za 2014. za tvrtku Horeka trgovina j.d.o.o. (list 444-445 spisa), čita se rješenje o ovrsi grada Osijeka od 7. kolovoza 2014., čita se dopis grada Opatije tvrtki Horeka (list 448-449 spisa), čita se izvod iz sudskog registra za tvrtku Horeka (list 450-457 spisa), čita se iskaz svjedoka Jasminke Rukavine od 7. travnja 2017., Ivane Haller Rajlić od 7. travnja 2017., čita se dopis Porezne uprave od 26. travnja 2017. zajedno s prilogima s listova 526-534 spisa, čita se iskaz svjedoka Tomislava Žužića sa zapisnika od 4. svibnja 2017., vrši se uvid u zamolbu s lista 541 spisa, čita se nalaz i mišljenje vještaka financijsko knjigovodstvene struke Dubravke Herceg s listova 543-567 spisa, te se vrši uvid u priloge uz nalaz s listova 568-589 spisa, čita se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 30. ožujka 2016. (list 1216 spisa), čita se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 25. travnja 2016. (list 1218 spisa) vrši se uvid u očevidnik o redosljedu plaćanja (list 1219 spisa), vrši se uvid u očevidnik redosljeda plaćanja (list 1222-1226 spisa), čita se izvadak iz poslovnih knjiga za tvrtku Horeka (list 1227 spisa), čita se prijedlog za ovrhu s lista 1228-1235 spisa, čita se oglas Trgovačkog suda u Osijeku od 25. veljače 2014. te vrši se uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za tvrtku Allure j.d.o.o., vrši se uvid u spis Općinskog suda u Osijeku broj K-273/2014 te pročitao izvod iz prekršajne i kaznene evidencije na ime optuženika.

6. Sud je odbio dokazni prijedlog branitelja optuženika da se u dokaznom postupku kao svjedoci saslušaju Marijan Kolar, Hrvoje Vajlandić, Krunoslav Pavetić, Zlatko Furgala i Mladen Tadić kao i prijedlog da se provede dopunsko vještačenje obzirom da se dokazni prijedlozi optužbe odnose na ulaganja u poslovanje tvrtke Horeka prvenstveno prije početka rada pa tako i dokazi nemaju veze sa predmetom optuženja osobito nakon izmjene optužnice zbog čega je sud ovakav dokaz odbio jer se prihvaćanjem ovakvog dokaznog prijedloga ne bi upotpunilo činjenično stanje.

7. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Tomislava Žužića, Marije Đidara kao istinite i logične, a ni stranke nisu imale primjedbe na iste. Sud je također prihvatio iskaz svjedoka Verice Đidare, a primjedba optuženika na iskaz navedene svjedokinje nije takve prirode da bi dovelo u pitanje zaključak suda oko istinitosti iskaza navedene svjedokinje, tim više što sama primjedba optuženog nije u direktnoj vezi sa činjenicama koje se odnose na predmet optuženja. Sud je također prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Dubravke Herceg obzirom da je dano od stalnog sudskog vještaka na temelju dokumentacije koja se nalazi u spisu, a ni stranke nisu imale primjedbe na navedeni nalaz i mišljenje. Sud nije u cijelosti prihvatio iskaz svjedokinje Marine Lesar Furgale obzirom da je ista sama navela da se nekih događaja ne sjeća, da je imala u to vrijeme operaciju dobroćudnog tumora na mozgu, ali ista je i bivša supruga optuženika s kojim ima zajedničko dijete tako da je sud ovaj iskaz cijenio kao dat u svrhu pogodovanja optuženika.

8. Analizirajući sve dokaze zajedno kao i u međusobnoj vezi, sud smatra da je provedenim dokaznim postupkom nesporno i nedvojbeno, utvrđeno i dokazano da je optuženi počinio kazneno djelo na način kako se to navodi u izreci ove presude.
9. Nije sporno da je Tomislav Žužić u razdoblju od 17. travnja 2014. do 13. svibnja 2015. bio jedini osnivač i direktor trgovačkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. iz Osijeka. Također nije sporno da je Tomislav Žužić temeljem posebne punomoći ovlastio optuženika Aleksandra Furgala da u ime i za račun ovog trgovačkog društva poduzima sve pravne radnje.
10. Tijekom postupka sporno je da li je optuženi pribavio sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 249.450,00 kuna odnosno da je oštetio društvo Horeka trgovina j.d.o.o. za navedeni iznos novca.
11. Iz dokaznog postupka, a i obrane optuženika proizlazi da je svjedok Tomislav Žužić bio prisutan na početku rada restorana u Opatiji koji je poslovao preko tvrtke "Horeka trgovina" j.d.o.o., ali da je isti već u svibnju 2014. fizički napustio Opatiju gdje se ovaj restoran nalazi i da je otada pa sve do kraja poslovanja ove tvrtke sve pravne poslove, a upravo temeljem posebne punomoći poduzimao optuženi.
12. Iz dokumentacije koja se nalazi u spisu te nalaza i mišljenja vještaka Dubravke Herceg proizlazi da je tvrtka Horeka u razdoblju od 20. svibnja 2014. do 3. studenog 2014. preko svog žiroračuna isplatila kratkoročne pozajmice društvu Allure j.d.o.o. i to ukupno 49 pozajmica u ukupnom iznosu od 248.650,00 kuna i to temeljem ugovora o kratkoročnoj pozajmici. Isto tako iz dokumentacije u spisu proizlazi da je tvrtka Horeka dala kratkoročnu pozajmicu Ivani Haller Rajić u iznosu od 1.600,00 kuna.
13. Optuženi Aleksandar Furgala u svojoj obrani ne osporava da je u navedenom razdoblju temeljem posebne punomoći za poduzimanje svih pravnih radnji u trgovačkom društvu Horeka trgovina j.d.o.o. iz Osijeka odobrio isplatu kratkoročnih pozajmica tvrtki Allure j.d.o. i Ivani Haller Rajić, no ne može objasniti iz kojih razloga je to napravio.
14. Naime, u svojoj obrani opt. Aleksandar Furgala pojašnjava da mu je Tomislav Žužić predložio da zajedno krenu u poslovanje s restoranom u Opatiji koji je bio u lošem stanju i zahtijevao je adaptaciju i ulaganje u inventar, smještaj radnika te nabavu robe te je upravo on, a po dogovoru sa Žužićem, uložio svoj vlastiti novac u iznosu od 30.000,00 eura kako bi obnovio ovaj restoran, kupio potreban inventar, osigurao smještaj radnika i potrebnu robu za početak poslovanja ovog restorana. Kako se u blizini ovog restorana obnavljala neka vila, nije bilo realno za očekivati neki uspjeh u poslovanju zbog čega je i Žužić napustio Opatiju te je optuženi sam nastavio voditi restoran gdje je stanje financija bilo loše, a ni on sebi nije isplaćivao plaću kako bi dodatno uštedio.
15. Upravo cijeneći ovakve navode iz obrane optuženika, postavlja se pitanje iz kojih razloga je tvrtka "Horeka trgovina" j.d.o.o. odnosno optuženi kao osoba ovlaštena za zastupanje sklopila čak 49 ugovora o kratkoročnim pozajmicama sa tvrtkom Allure gdje je istoj bez kamata posudila ukupni iznos od 247.850,00 kuna te još dodatno 1.600,00 kuna Ivani Haller Rajić, a da i sam optuženik na decidirano pitanje zbog

čega je posuđivao novac ako je i samo financijsko stanje tvrtke Horeka bilo loše, nije mogao dati objašnjenje.

16. Nadalje iz dokumentacije u spisu proizlazi da je opt. Aleksandar Furgala potpisao potvrde kojima potvrđuje da je u cijelosti primio novac u gotovini i to u cijelosti koliko je prethodno tvrtka Horeka posudila Ivani Haller Rajić te tvrtki Allure j.d.o.o., a i optuženi u svojoj obrani potvrđuje da je u cijelosti primio novac u gotovini na ime vraćenih pozajmica, no da taj novac nije uplatio na žiroračun tvrtke Horeka već da ga je koristio za daljnje poslovanje tvrtke jer mu je bilo jeftinije plaćati robu i radnike u gotovini već preko računa.

17. Prema tome iz dokaznog postupka, ali i obrane optuženika proizlazi da je isti kao osoba ovlaštena za poduzimanje pravnih radnji u tvrtki Horeka trgovina j.d.o.o. iz Osijeka sklopio ugovore o pozajmicama sa tvrtkom Allure i Ivanom Haller Rajić gdje je tvrtka Horeka trgovina j.d.o.o. iz Osijeka isplatila preko svog žiroračuna tvrtki Allure 247.850,00 kuna te Ivani Rajić Haller 1.600,00 kuna te da je naknadno pozajmljeni novac vraćen od strane Ivane Haller Rajić i tvrtke Allure i to tako da je optuženiku novac vraćen u gotovini, a da on isti novac nije uplatio na žiroračun tvrtke Horeka.

18. S obzirom na gore navedeno gdje su rezultati dokaznog postupka suglasni sa obranom optuženika, sud smatra da je optuženi primajući novac u gotovini na ime povrata prethodno s njegove strane odobrenih pozajmica, isti novac zadržao za sebe i tako oštetio društvo "Horeka trgovina" upravo za iznos novca koji je primio u ukupnom iznosu od 249.450,00 kuna.

19. Naime, postavlja se logično pitanje iz kojih bi razloga optuženi odobravao posuđivanje novca tvrtki Allure gdje je vlasnica ove tvrtke njegova bivša supruga s kojom ima zajedničko dijete i Ivani Haller Rajić i to u kratkom vremenskom razdoblju u ukupnom 50 puta, a u stanju kada tvrtka Horeka financijski ne stoji dobro, a da nije očekivao povrat novaca u gotovini što je i slijedilo, a koji novac nije uplatio na žiroračun tvrtke, a da pritom nije postupao u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi.

20. Po ocjeni ovog suda, za ovakvo postupanje nema niti jedan logični ni stvarni razlog da bi optuženi odobravao pozajmice drugim osobama kada njegova tvrtka slabo financijski posluje, a da nije postupao u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi, odnosno svjestan da će novac biti vraćen njemu osobno u gotovini, a on isti novac prema unaprijed stvorenoj namjeri neće uplatiti na račun tvrtke Horeka već zadržati za sebe. Treba reći da ni sam optuženik u svojoj obrani koju je detaljno iznosio nije mogao objasniti ovakvo postupanje odnosno točnije, nije mogao objasniti zbog čega je odobravao pozajmice kada je tvrtka Horeka loše financijski poslovala.

21. Obranu optuženika gdje isti navodi da novac koji je dobio na ime vraćenih pozajmica u gotovini nije uplaćivao na račun tvrtke jer mu je bilo jeftinije plaćati usluge i robu u gotovini sud nije prihvatio obzirom da je ista nelogična jer je opće poznata činjenica da svako plaćanje koje se odvija preko računa ulazi u trošak poslovanja svake tvrtke, ali istodobno se svaka kupljena roba u korist tvrtke u poslovnim knjigama knjiži kao trošak za koji se ima pravo i na umanjenje PDV-a pa samim time obrana optuženika gdje pokušava opravdati svoje postupanje da mu je bilo jeftinije plaćati u gotovini troškove restorana koji je poslova u sklopu tvrtke

Horeka, po ocjeni ovog suda nije istinita već prvenstveno smišljena u svrhu opravdavanja svog postupanja, a ne stvarnih razloga da je tako bilo jeftinije kako to u svojoj obrani pokušava prikazati optuženi.

22. Ovakvom zaključku ide u prilog činjenica što je tijekom 2015. godine financijsko stanje tvrtke Horeka bilo izrazito loše jer tvrtka nije mogla podmirivati svoje dospjele obveze, tako da je nad istom otvoren i zatvoren stečajni postupak i to 4. veljače 2016., a što se zasigurno ne bi dogodilo da je optuženi primljeni novac u gotovini na ime vraćenih pozajmica uplatio na žiroračun tvrtke Horeka ili da je kako je to sam u svojoj obrani naveo, plaćao različitu robu i usluge u gotovini, a u sve u korist tvrtke Horeka jer bi u slučaju da je tako postupao zasigurno financijsko stanje ove tvrtke bilo tako da bi ista mogla plaćati svoje obveze, dugove prema dobavljačima, no dogodilo se upravo suprotno da je tvrtka Horeka došla u stanje da nije mogla plaćati svoje obveze niti je imala imovine za podmirenje nastalih dugova koji bi se mogli podmiriti prodajom imovine tvrtke.

23. Upravo iz navedenih razloga, vijeće ovog suda smatra da je optuženi Aleksandar Furgala preuzeti novac u gotovini na ime vraćenih pozajmica zadržao za sebe te na taj način pribavivši sebi imovinsku korist istodobno i oštetio društvo Horeka trgovina j.d.o.o. Osijek za ukupni iznos od 249.450,00 kuna.

24. Sud smatra da je optuženi Aleksandar Furgala bio svjestan svog djela te da je upravo postupao u cilju njegova ostvarenja te je upravo vodeći se ciljem pribavljanja imovinske koristi odobravao učestalu isplatu kratkoročnih pozajmica sa žiroračuna tvrtke Horeka trgovina j.d.o.o. te je potom novac od vraćenih pozajmica zadržao za sebe ne uplativši isti na račun tvrtke Horeka trgovina j.d.o.o. s kojeg računa su prethodno pozajmice odobrene i isplaćene, niti je tako dobiveni novac na ime vraćenih pozajmica koristio u svrhu poslovanja navedenog trgovačkog društva već je isti novac zadržao za sebe, a što je i bila njegova namjera jer upravo iz razloga što je namjeravao sebi pribaviti protupravnu imovinsku korist, odobravao isplatu kratkoročnih pozajmica svjestan da novac koji bude primio na ime vraćenih pozajmica neće uplatiti na žiroračun tvrtke već zadržati za sebe.

25. Zbog svega navedenog, vijeće ovog suda smatra da iz rezultata dokaznog postupka proizlazi nedvojben i nesporan zaključak da je optuženi Aleksandar Furgala počinio kazneno djelo na način kako se to navodi u izreci ove presude te da pritom nema elemenata koji bi isključivali njegovu kaznenopravnu odgovornost.

26. U odnosu na navode formalne obrane koja ističe da optuženik zasigurno nije postupao po zakonskim propisima, ali da nije počinio kazneno djelo kako se tereti, sud smatra da upravo suprotno iz rezultata dokaznog postupka proizlazi da je optuženi već prilikom odobravanja pozajmica bio svjestan da će iste biti vraćene u gotovini te da neće dobiveni novac uplatiti na žiroračun tvrtke Horeka već da će dobiveni novac zadržati za sebe, a koje postupanje je po ocjeni ovog vijeća upravo usmjereno na pribavljanje protupravne imovinske koristi kako je to i učinio optuženi pa se samim time i po ocjeni ovog vijeća u radnjama optuženika stječu kako subjektivna tako i objektivna obilježja kaznenog djela – zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. u svezi s čl. 52. KZ/11 odnosno da je optuženi počinio jedno produljeno kazneno djelo jer mu je postupajući na opisani način bila jedinstvena namjera za pribavljanje protupravne imovinske koristi.

27. Odlučujući o vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije koja bi odgovarala kaznenopravnoj odgovornosti optuženika Aleksandra Furgale sud je imao u vidu zapriječenu kaznu za koju je optuženika oglasio krivim, stupanj krivnje, prouzročenu štetu počinjenim kaznenim djelima, kao i ukupno ponašanje optuženika vodeći se navedenim okolnostima sud je optuženika Aleksandra Furgalu zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 1. i 2. u svezi s čl. 52. KZ/11, a temeljem čl. 246. st. 2. KZ/11 osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te istodobno smatrajući da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići bez da optuženi izvrši kaznu zatvora na koju je osuđen prema istom primijenio uvjetnu osudu na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko optuženi u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

28. Pri tome sud je na strani optuženika kao otegotne okolnosti cijenio što je isti prethodno osuđivan iz čega proizlazi zaključak da svoje ponašanje nije prilagodio pozitivnim propisima Republike Hrvatske te da je pokazao upornost u činjenju kaznenog djela dok je od olakotnih okolnosti cijenio što je otac jednog malodobnog djeteta.

29. Sud je mišljenja da će se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja prema optuženiku, ali i oštećeniku kao i vjerovnicima oštećenika postići tako da se prema optuženiku Aleksandru Furgali odredi dodatni uvjet odnosno da se isti temeljem čl. 62. st. 1. t. 1. KZ/11 obveže da u roku od 2 (dvije) godine popravi štetu počinjenu kaznenim djelom i to oštećenoj stečajnoj masi trgovačkog društva Horeka trgovina j.d.o.o. u iznosu od 249.450,00 kuna gdje je optuženi upozoren da ukoliko ne vrati imovinsku korist koju je ostvario počinjenjem kaznenog djela, da će se izrečena uvjetna osuda opozvati, a sve temeljem odredbe čl. 58. st. 1. KZ/11.

30. Izrekavši prema opt. Aleksandru Furgali uvjetnu osudu u navedenom trajanju te odredivši dodatni uvjet da isti u roku 2 (dvije) godine vrati imovinsku korist koju je stekao počinjenjem kaznenog djela, po ocjeni ovog suda upravo ovakvom kaznenopravnom sankcijom će se ostvariti svrha kažnjavanja, ali će ovakva kazna u dovoljnoj mjeri utjecati na optuženika da više ne čini kaznena djela, te će se istom postići svrha generalne prevencije, odnosno ovakva izrečena kazna će utjecati na eventualne druge počinitelje da ne čine takva i slična kaznena djela.

31. Sud je obvezao opt. Aleksandra Furgalu na plaćanje imovinskopravnog zahtjeva oštećenom stečajnoj masi trgovačkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. u iznosu od 249.450,00 kuna obzirom da je optuženi za navedeni iznos oštetio trgovačko društvo "Horeka trgovina" j.d.o.o., no kako je nad istom otvoren i zatvoren stečajni postupak slijednik trgovačkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. je stečajna masa trgovačkog društva "Horeka trgovina" j.d.o.o. zbog čega je optuženi i obvezan na plaćanje imovinskopravnog zahtjeva, a sve temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08, a kako je to istaknuto u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Kž 635/2018 od 18. rujna 2020.(list 1198 spisa).

32. Oglasivši optuženika krivim, sud je istog obvezao na plaćanje troškova kaznenog postupka i to 7.168,00 kuna na ime troškova vještačenja i 1.000,00 kuna na ime sudskog paušala smatrajući da će optuženi kao osoba mlađe životne dobi iste

troškove moći platiti, a da pritom neće biti dovedeno u pitanje ni njegova egzistencija ni egzistencija osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Osijek, 16. travnja 2021.

Predsjednik vijeća – sudac  
Davor Mitrović, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke i branitelj imaju pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u 4 istovjetna primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. ŽDO Osijek, na br. K-DO-2/2017
2. opt. Aleksandar Furgala, Osijek, Franje Kuhača 11
3. branitelj optuženog Dražen Matijević, odvjetnik iz Osijeka
4. opunom. oštećenika Zorislav Novoselac, odvjetnik iz Osijeka



Za točnost otpredka – ovlaštena službenik  
Blaženka Vuletić

*Blaženka Vuletić*

OVOSUDNA PRESUDA  
POSTALA PRAVOMOĆNA DANA 21. rujna 2022.  
I IZVRŠNA 7. studenog 2023.

ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU  
Osijek, 29. veljače 2024.



Sudac  
Davor Mitrović

